

Aanvullende vragen LPM – 6 februari 2019

1. De Ondernemingsraad en vakbond bestuurders CNV/FNV hebben begin april - direct na het lekken van het verslag – melding hiervan gemaakt bij de gemeentesecretaris en burgemeester. Beiden hebben het verslag in gezien.
GEMS en IMI
Hoe kan het dan zijn dat de melding pas 2 maanden later op 4 juni 2018 plaatsvindt?
Is het niet opmerkelijk dat de burgemeester pas voor het eerst op 15 juni 2018 stelt dat het verslag betrouwbaar was en dat er sprake was van schending van de geheimhoudingsplicht en dat het onderzoek net 1 dag eerder [op 14 juni](#) is gestart? Wat is uw verklaring hiervoor?
2. GEMS en IMI
Hoe verhoudt zich de looptijd van het onderzoek tot de maximaal gestelde termijn van 14 weken (zie regeling integriteitsmeldingen)? In beide gevallen is die termijn fors overschreden.
3. GEMS en IMI
Het verslag komt uit Ibabs en is via een distributielijst naar 19 personen verzonden. Waren deze personen allen in dienst van de GR SSC-ZL? Nee? Is het verslag dan niet – in technische zin – al direct naar externen gelekt? De GR is immers een aparte rechtspersoon? Bevonden zich onder die personen ook de wethouder van Sittard-Geleen en andere medewerkers van Sittard-Geleen? Ja? Waarom zijn de e-mailboxen van Sittard-Geleen dan niet nagetrokken?
4. Uit een document blijkt dat het feitenonderzoek al eind april was opgestart. Dat strookt ook met de verklaring van de coördinator Integriteit aan de voorzitter van de OR dat het onderzoek al liep voor het afscheid van haar voorganger. Die nam afscheid op 3 mei 2018.
GEMS en IMI
Dit strookt echter niet met de verklaring van IMI dat het onderzoek [op 14 juni](#) is gestart. Hoe kunt u dat verschil van 2 maanden verklaren?
BURGEMEESTER en GEMS
[Op 18 april](#) maakt de burgemeester melding dat het verslag niet *straffeloos* mag worden gebruikt (zie blz 127). Graag uw verklaring m.b.t. de eerder geconstateerde verschillen?
5. GEMS en IMI
Beide verslagen (zowel de concept als de definitieve versie) zijn niet gewaarmerkt met de status betrouwbaar. Waaruit blijkt dat er op de verslagen (bijlagen 12 en 13) überhaupt een geheimhoudingsplicht was opgelegd? De GR SSC-ZL is daarnaast een aparte rechtspersoon. Wat rechtvaardigt dan een onderzoek bij de gemeente Maastricht?
6. BURGEMEESTER
Waarom heeft de burgemeester als portefeuillehouder Integriteit in die periode niet onmiddellijk gede-escalereerd en het vastgestelde verslag laten zien? Zij behoort immers boven partijen te staan?
7. GEMS en IMI
Welke belang kan de melder hebben bij het lekken van een verslag uit de GR SSC-ZL?
De melder moet immers voldoen aan de vereisten die gesteld zijn in de regeling Integriteitsmeldingen (2015). Dat houdt in dat de melder in dienst moet zijn (geweest) van de gemeente Maastricht. Voldoet de melder aan die eisen? Opmerkelijk is dat de melder

juridisch advies heeft ingewonnen naar de vertrouwelijkheid van de notulen. Waarom heeft hij dat gedaan?

8. GEMS en IMI

Uit blz 27 en 90 valt te lezen dat de melding openbaar is. Waarom wordt de melder en het verslag van de "intake" dan niet vrij gegeven? Kan de Raad vertrouwelijke inzage in het meldingsverslag krijgen onder oplegging van de geheimhoudingsplicht? Dat hoort toch bij de transparantie?

9. GEMS en IMI

Op pagina 43 in de offerte van Hoffmann staan de vaste kosten voor onderzoek smartphone ogenomen. Hoeveel smartphones en van wie zijn deze onderzocht? Heeft een manager van Maastricht per e-mail aan het personeel laten weten dat Hoffmann tot andere informatiebronnen toegang had? Zo ja, welke andere bronnen?

Wie was verantwoordelijk voor het toezicht (opdrachtgeverschap) ten aanzien van Hoffmann? Wie was ambtelijk eindverantwoordelijk en wie was politiek verantwoordelijk?

Op dezelfde pagina staat dat Hoffmann zich moet houden aan de Privacygedragscode. Gaat de gemeente Maastricht Hoffmann nog aansprakelijk stellen?

10. BURGEMEESTER en GEMS

Bent u beiden op enige wijze betrokken geweest bij de beïnvloeding van de conclusies die uit de rapportage van Hoffmann voortvloeiden? Nee? Hoe verklaart u dan de tekst op pagina 114 onder 2.15? Hiermee wordt aangetoond dat er sturing op de conclusies heeft plaats gevonden. Ja? Op welke wijze heeft die beïnvloeding dan plaats gevonden?

11. WETHOUDER JANSSEN en BURGEMEESTER

Wat is de rol van burgemeester Roemer in deze kwestie geweest? (zie blz132)

De heer Roemer is verder ingeschakeld om een strategische verkenning te doen om de verhoudingen met de medezeggenschap te normaliseren. Wat heeft hij concreet geadviseerd? Hoe verhoudt normalisatie van die verhoudingen zich tot dit onderzoek? Dit heeft uiteindelijk alleen maar tot verziekte verhoudingen geleid. Wie was daar binnen het college van B&W eindverantwoordelijk voor? De portefeuillehouder Integriteit of de portefeuillehouder Organisatie?

12. WETHOUDER AARTS

Het is opmerkelijk dat de concept notulen en de definitief vastgestelde notulen maar op 1 punt van elkaar afwijken en dat zijn de gewraakte uitspraken. Kunt u uitleggen waarom het conceptverslag naar 19 personen is gedistribueerd en niet het definitieve ondertekende verslag?

Werden niet alle documenten door u als voorzitter en de secretaris, de directeur van het SSC-ZL ondertekend?

Op welk moment werd het verslag definitief en dus ondertekend?

De documenten worden toch in lbabs opgeslagen? De documenten worden dan gelogd, zodat blijkt wie, wanneer en wat gewijzigd heeft. Wat is uw reactie hierop?

Op welk moment is het definitieve ondertekende verslag weer rondgestuurd naar de 19 personen op de distributielijst?

Is uw e-mailbox en die van uw secretaris (directeur SSC-ZL) onderzocht en zo nee waarom niet?

13. GEMS en IMI

Er is kennelijk een second opinion op de adviezen van Capra en Hoffmann gevraagd. Wie heeft daar opdracht voor gegeven en wat was de aanleiding? Was het college eensgezind over de besluitvorming in deze kwestie tot aan het nieuwe juridische advies?

Kitty Nuyts
Raadslid LPM